

# Evolúcióelmélet és intelligens tervezettség

Tudománytörténet  
és kommunikáció,  
2014. 04. 14

Dr. John Moore a Haladás a Tudományban elnevezésű amerikai szervezet éves ülésén beszélt.



Kijelentette, hogy az az elmélet, hogy az ember amőbából és tengeri nyálkából fejlődött ki, egy „nehezen hihető vallás”, de nem „tudomány”.

## Az alábbiak a Californiai Egyetemen Davis-ben történtek

Halló! Olvastad ezt a cikket az újságban?...  
„Kaptál már evolúciós agymosást?”



Igen... ez az első alkalom, hogy az evolúcióról egy doktori fokozattal rendelkező tudósnak ilyen véleményéről hallok.

Kíváncsi vagyok, alá tudja-e támasztani valamilyen bizonyítékkal a véleményét!



Hallgasd csak, mit mond a riporter: „Már négy éve vagyok ezen az egyetemen, miért van az, hogy még sohasem volt alkalmam hallani ezeket a bizonyítékokat. Felhívom minden egyetemi hallgató figyelmét, hogy hallgassa meg a kérdés másik oldalát. Ne engedd, hogy agymosást végezzenek rajtad! Hallgasd meg, ahogy Mr. Gish bemutatja a teremtés-evolúció vita másik oldalát ma este az egyetem előadótermében.”

Menjünk el,  
és hallgassuk  
meg! Biztosan  
érdekes lesz.



Azt hiszem ez jó ötlet. En-  
gem már valóban össze-  
zavartak az evolúcióval  
kapcsolatban.



Tudom, mire gondolsz. Ne-  
künk azt tanították, hogy az  
alacsonyabbrendű életből  
fejlődtünk ki, az pedig az  
élettelen anyagból. Csak-  
hogyan ennek semmi értelme  
sincs.



Állapodjunk meg, hogy talál-  
kozzunk az előadóteremnél  
ma este, és meglátjuk, vajon  
van-e valamilyen megalapo-  
zott bizonyíték, ami az elő-  
adó állításait alátámasztja.

*Később, azon az estén:*

Nagyon örülök, hogy ön fog be-  
szélni ma, dr. Gish.



Remélem, hogy tisztessé-  
ges létszámú hallgatóságunk  
lesz. Sohasem lehet tudni,  
hogy milyen az érdeklődés.

Indokolatlan és nem kívánatos az, hogy a tudós tanárok megtagadják a teremtést, mint az összes dolog eredetének lehetséges magyarázatát. A hallgatókba beleneveltek egy bizonyos felfogást, anélkül, hogy a bizonyítékokat teljesen feltárnák nekik.



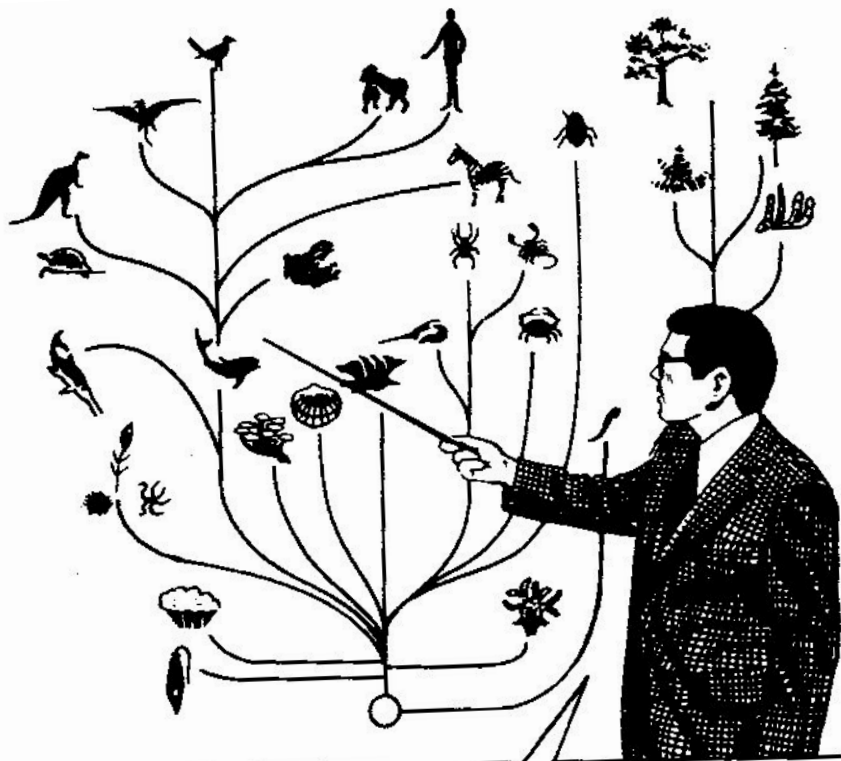
Ez a helyzet úgy orvosolható, hogy alaposan megvizsgáljuk mind a teremtést, mind az evolúciót.



Először vizsgáljuk meg mindkettő állításait.



(1)



Az evolucionisták azt állítják, hogy minden élet fokozatosan egyetlen sejtől fejlődött ki, amely pedig az élettelen anyagból képződött.



A kreacionisták hiszik, hogy az élet és a létünk egy Teremtő cselekedete által jött létre.

(2)

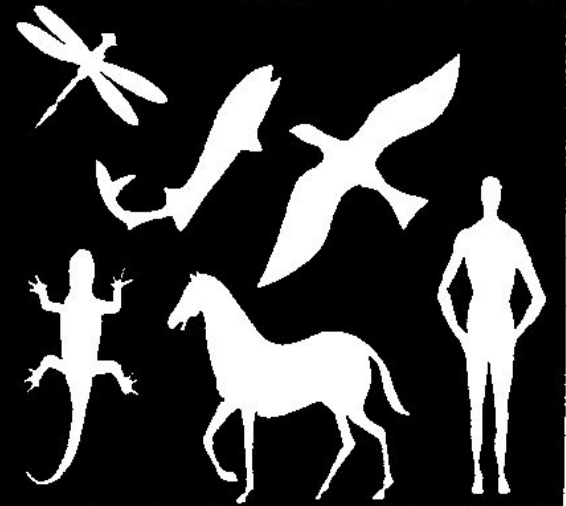


Az evolucionistáknak arra a bizonyítékra van szükségük állításaik megalapozásához, hogy a kőületek fokozatos, lépésről-lépésre történő fejlődést mutatnak az alacsonyabb állati élettől az egyre bonyolultabb formák irányába.



Ezt a kőületekben található sok átmeneti forma jelenléte igazolhatná.

A teremtés alátámasztásához pedig arra a bizonyítékra van szükség, hogy a bonyolult életformák maradványai hirtelen jelennek meg, olyan leletek nélkül, amelyek bonyolultabb élőlények alacsonyabb rendűekből történő kifejlődését bizonyítanák.



(3)

Most vizsgáljuk meg a való-  
ságos kőületeket.

A legkorábbi maradványok a kambriu-  
mi kőzet rétegben találhatók.

DEVON

SZILUR

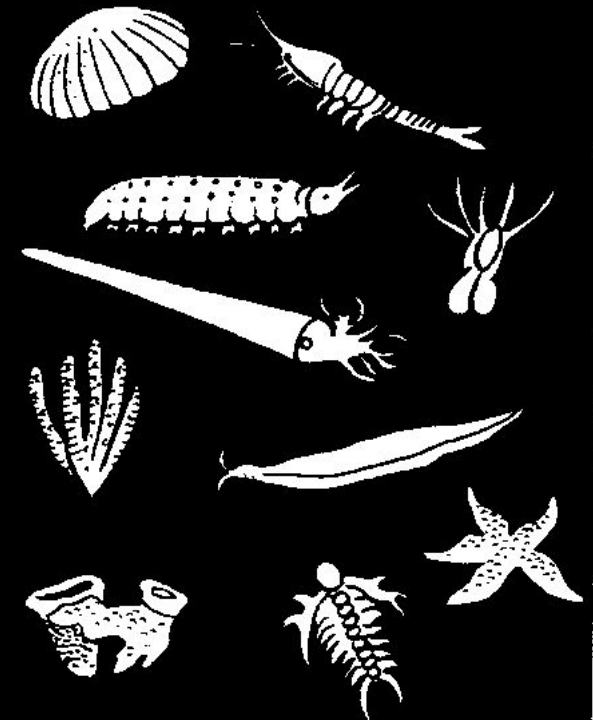
ORDOVICIUM

KAMBRIUM

NEO- MEZOALGONKIUM  
*kőületek hiányoznak*

NEO- EOARCHAIKUM  
*kőületek hiányoznak*

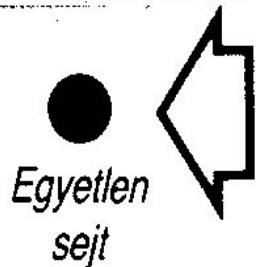
A többmilliárd megtalált kőület  
mind a magasabbrendű életfor-  
mához rendelhető...



(4)

... anélkül, hogy bármi bizonyíték lenne ezeknek a bonyolult formáknak az egyszerűbb formákból történő kifejlődésére.

Az evolucionisták szerint 1,5 milliárd évet igényelt volna, hogy ezek az állatok kifejlődjenek.



1,5 MILLIÁRD ÉV, HIÁNYZÓ LELETEK



Egyetlen többsejtű maradványt sem találtak a világon egyetlen kőzetben sem, amely feltehetően öregebb, mint a kambriumi kőzetekben.



Az igen összetett állatok milliárdjai... trilobiták, brachiopodák, korallok, férgek, medúzák stb. mind hirtelen jelennek meg az alacsonyabb életformákból történő fokozatos fejlődésre utaló jel nélkül.



(5)

Hadd idézzem evolucionista tudósok néhány megjegyzését.



Maga Charles Darwin tette fel a kérdést: „Mivel ezen elmélet szerint megszámlálhatatlan átmeneti formának kellene léteznie, miért van az, hogy nem találjuk ezeket megfelelő mennyiségben a földkéregbe beágyazva? Az összes élő és létező fajok között az összekötő kapcsok számának elképzelhetetlenül nagyoknak kellene lennie.”

George Gaylord Simpson, a Harvard Egyetem professzora kijelentette: „A szakadékok az ismert rendek, osztályok és fajok között szisztematikusak és majdnem mindig nagyok.”

E. J. H. Corner a Cambridgei Egyetem professzora kijelentette: „Én még mindig azt gondolom, nem elfogultság, hogy a növények őslénytani maradványai a különleges teremtés mellett szólnak.”

Nincs bizonyíték egyetlen faj más fajba történő átalakulásáról sem. Amint később R. Goldschmidt a Kaliforniai Egyetem professzora kijelentette, jó észben tartani, hogy soha senkinek nem sikerült még egyetlen új fajt sem produkálnia apró változások felhalmozása által.

(6)

A Reader's Digest 1973 augusztusi számában azonban egy riport beszámolt két fantasztikus felfedezésről, amely nemrég Afrikában történt. Ezek a felfedezések megrázták az antropológus világot, mivel támadják az ember származásával kapcsolatos hosszú ideje dédelgetett elméleteket. Az egyik egy emberi koponya lelet volt, amelyet az evolucionisták 2,8 millió évesnek tartanak.

A legtöbb tankönyv azt állítja, hogy az első csak körülbelül 1 millió évvel ezelőtt fejlődött ki. Mégis, a talált csontokról azt mondják, hogy sokkal inkább a mai emberéhez hasonlóak, mint feltételezett előember ősünknek, a Pithecanthropusnak (jávai majomember) a csontjai. Ezek a feltételezett ősök nyilvánvalóan nem lehetnek az ember valódi ősei, mi-

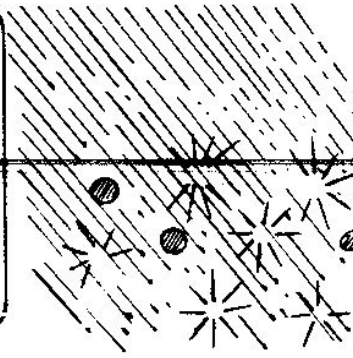
vel ki hallott olyan szülőkről, akik fiatalabbak, mint gyermekeik.

A második lelet fejlett emberek csontváza volt, akikről azt tartják, hogy 100 ezer évvel ezelőtt éltek. Már ismerték a bányászatot, képesek voltak feljegyzéseket készíteni, számolni, és bonyolult eszközöket fejlesztettek ki. Csakhogy az evolucionisták szerint ez a fejlett ember feltehetően csak 65 ezer évvel később jelent meg a színen.

Személyesen hallottam beszélni Richard Leakey-t, a 2,8 millió éves ember felfedezőjét San Diegoban. Ezt a két felfedezést kommentálva Mr. Leakey ezt állította: „Amit felfedeztünk, egyszerűen eltöröl mindent, amit nekünk az emberi evolúcióról tanítottak, és semmi sincs, amit a helyébe ajánlani tudnék.”

(7)

Az első probléma az, hogy még az olyan viszonylag egyszerű kémiai vegyületeknek, mint pl. az aminosavaknak az UV fény vagy elektromos kisülés hatására bekövetkező lebomlási sebessége messze meghaladja a képződési sebességet. Számottevő mennyiség egyáltalán nem képződhetett.



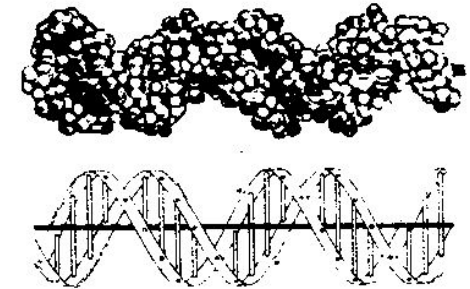
Még a legegyszerűbb sejt is több ezer különböző fajta proteint, minden egyes proteinből több milliárdot, ráadásul az összes DNS-t, RNS-t és más nagyon összetett molekulát tartalmaz, sok bonyolult szerkezettel együtt, hihetetlenül bonyolult rendszerbe rendezve.

Egy másik legyőzhetetlen akadály, hogy ezeknek az aminosavaknak pontos sorrendben elrendezetteknek kell lenniük, úgy, mint a betűknek egy mondatban. Csupán a kémia és a fizika törvényei nem tudják ezt megtenni.

Annak a valószínűsége, hogy egy, 50 aminosavat tartalmazó protein képződjön véletlenül  $1/10^{65}$  lenne, vagy az egyszerű ember nyelvén:

100 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000  
000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000

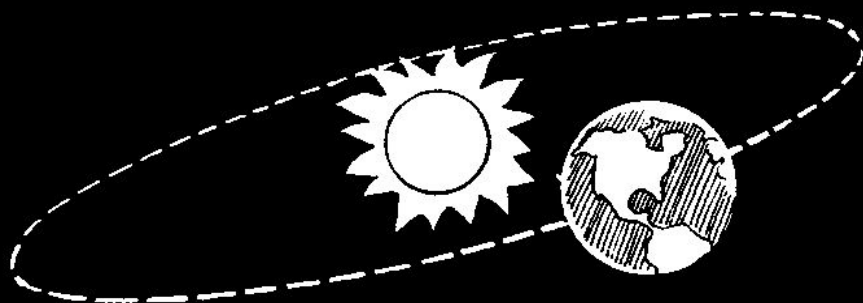
az egyhez.



Egy DNS molekula magas fokon szervezett szerkezete.

(8)

A meglepő pontosság és egyenletesség, amellyel az Univerzum forog – mint egy hibátlan és tökéletes gép – látható abban a tökéletességben, ami Földünk Nap körüli útját jellemzi. Hogy a Föld a Nap körüli útját megtegye, 365 napot, 5 órát 48 percet, 48 másodpercet vesz igénybe. És ebben a keringésben a Föld csak igen kis mértékben



változik. Senki más, csak egy végtelen ISTEN tud ilyen hibátlan, folyamatos tökéletességet elérni.

Hiszem, amit Isten mond a Bibliában, hogy a természet és a teremtett világ maga fedti fel, hogy van Alkotó (Róm 1,20). Tudjuk, hogy minden tervnél van tervező, és minden törvénynél van törvényhozó. „Kezdetben teremtette Isten az eget és a földet” (1Móz 1,1): még mindig ez a legkorszerűbb megállapítás a világmindenség és az összes benne lévő dolog keletkezéséről.



# A vita története dióhéjban

- 19. sz. előtt: a teremtéselméletnek nincs számottevő riválisa
- Darwin nyomán: mit kellene az iskolákban tanítani?
- 1925, Daytoni majomper:
  - Scopes (majdnem) \$100 bírságot fizet, mert azt tanítja, hogy az ember az állattól származik
  - több államban törvényi korlátozásokat vezetnek be az evol. tanítására
- 1968: eltörlik ezeket a törvényeket (legfelsőbb bíróság)
- 1973, Tennessee: tankönyvek egyenlő figyelmet szenteljenek az evolúciónak és a kreációnak
- 1975: A fenti kísérleteket alkotmányellenesnek tekintik, mert az egyház és állam elválasztásának megsértését látták benne

# A dolgok jelenlegi állása

- 90-es évektől kreacionizmus helyett Intelligens Tervezettség
  - nem vallásnak, hanem alternatív tudományos elméletnek állítják be
  - sok tudós, értelmiségi propagálja (bár kevés köztük a biológus)
  - saját kutatóintézet(ek)
- 2005: Dover-Kitzmiller per
  - szülők beperelik az iskolát, hogy nem szán figyelmet az IT-re
  - bírói ítélet: az IT nem tudományos elmélet, hanem vallás
- Egyéb próbálkozások
  - 2004: Szerbiában pár napra betiltják az evolúció oktatását (Ljiljana Colic)
  - Magyarország: IT mozgalmak, pl. ÉRTEM, ezek néha petíciót nyújtanak be
  - (egyres iskolákban azért elég mostohán bánnak az evol. tanításával...)

# Megjegyzések a képregény érveihöz

## (1) A két elmélet egyenrangúként van posztulálva

- ez nem igaz sem történetileg (lásd korábban)
- sem intézményesen (a tudósközösség konszenzuson van)
- sem a tudományban betöltött szerep tekintetében (az EE-re rengeteg további terület, diszciplína, kutatás stb. épül)
- sem bonyolultságát és kidolgozottságát tekintve
- sem a célok tekintetében (az egyik kutatni akar, a másik világképet adni)
- sem a módszertanban: az egyik konstruktív, a másik csak kritikai

## (2) Konstruktív dilemma, döntő megfigyelés mítosza

- lásd az egyenrangúság kérdését
- az EE empirikus bizonyítékai nem merülnek ki az őslénytani leletekben

### (3)-(4) „God of the Gaps” érv: kell Isten, mert nem látunk folytonos átmenetet

- mészvázas élőlények előtt erősen kérdés, miről maradna fenn lelet
- nem igaz, hogy egyszerre látunk megjelenni minden életformát (emlősök, madarak, hüllők stb. nincsenek a kambriumi leletek közt)
- az sem igaz, hogy annyira egyszerre jelentek meg ezek (látható a fejlődés)
- a modern EE szerint nem is folytonosan az átmenetek: pontozott egyensúly elmélet (S.J. Gould, 1970-es évek)
- minden véges adatsor tartalmaz hiányokat, tehát az elmélet eleve bizonyíthatatlan olyan részletességgel, ahogy elvárják
- a bizonyíték hiánya  $\neq$  a hiány bizonyítéka

### (5) Kiragadott idézetek

- az idézett szerzők nem értenének egyet az idézővel
- torz kép: a tudományon belül *nincs* ilyen álláspont



## (6) Téves leletek

- Pl. a Piltdown-i ember

## (7) Valószínűségi érvek

- Komplexitás melletti érvek: irreducibilis komplexitás (Behe - egérfogó)
- Speciális komplexitás (Dembski): ha kisebb az esélye, mint  $1:10^{15}$ , hogy valami megtörténjen, akkor tervezett
- statisztikai viták, a matematikusok nem fogadják el ezeket az érveket

## (8) Antropikus elv

- Ha kicsit másképp alakul, akkor mi nem jöttünk volna létre, de nagyon kicsi volt az esélye, hogy pont így alakuljon, tehát az egész azzal a céllal történt, hogy mi létrejövünk
- (Háttér: Órásmester-analógia (W. Paley, 18. sz.): Képzeld el, hogy a sivatagban találunk egy órát. Mi a valószínűbb: hogy ez véletlenül alakult ki, vagy hogy valaki létrehozta valamilyen céllal?)

(Aquinói Szent Tamás, 13. sz.)

**5. Célibrányosság.** Tapasztalati tény, hogy a világban egyes értelem nélküli természeti lények célszerűen működnek. Azonban az értelem nélküli lények csak akkor irányulnak célra, ha őket egy értelmes lény a célra irányítja, ahogy a nyílveaszót irányítja az, aki nyilaz. Létezik tehát olyan értelmes lény, aki minden természeti lényt célra irányít. Ezt nevezük Istennek.

(Forrás: *Summa Theologica*, az „Öt Út” közül az utolsó)